



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 73 PŽ-3046/2021-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, Gorane Aralice Martinović, suca izjavitelja i Maje Bilandžić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, OIB 68860828547, Zagreb, Vladimira Filakovca 13, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika AMRE BAJRAKTAREVIĆ MERKAŠ, OIB 85555010733, Zagreb, Zadarska 77, i žalbi vjerovnika DRAŽENA MERKAŠA, OIB 62940483445, Zagreb, Vladimira Filakovca 13, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3082/2019 od 19. svibnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 24. lipnja 2021.

riješio je

I. Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš, Zagreb, Zadarska 77, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3082/2019 od 19. svibnja 2021. u točki I. njegove izreke.

II. Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Dražena Merkaša, Zagreb, Vladimira Filakovca 13, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3082/2019 od 19. svibnja 2021. u točki II. njegove izreke.

Obrazloženje

Pobijanim dijelom rješenja je odbačena prijava tražbine vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš, OIB 85555010733, Zagreb, Zadarska 77, u iznosu od 5.100,00 kn (točka I. izreke) te je odbačena i prijava tražbine vjerovnika Dražena Merkaša, OIB 62940483445, Zagreb, Vladimira Filakovca 13, u iznosu od 9.014,13 kn (točka II. izreke).

Tako je prvostupanjski sud odlučio jer se prijava obje tražbine odnosi na članove društva dužnika i predstavlja zajam kojim se nadomješta kapital društva u krizi, zbog čega se radi o tražbini nižeg isplatnog reda, pa kako vjerovnici nižih isplatnih redova nisu posebnim pozivom suda pozvani na prijavu tih tražbinu, prvostupanjski sud je odlučio kao u izreci pobijanog rješenja.

Stečajni vjerovnik Amra Bajraktarević Merkaš pobija žalbom navedeno rješenje u točki I. njegove izreke zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđen činjenično stanje i pogrešne primjene materijalnog prava ističući u bitnom da je stečajni sudac prekoračio svoje ovlasti ispitujući osnovanost prijave koja je od strane stečajnog upravitelja priznata i uvrštena u II. viši isplatni red. Predlaže ukinuti pobijani dio rješenja te predmet vratiti na ponovan postupak uz nalaganje ponovnog održavanja ispitnog ročišta.

Stečajni vjerovnik Dražen Merkaš pobija žalbom navedeno rješenje u točki II. njegove izreke zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđen činjenično stanje i pogrešne primjene materijalnog prava ističući u bitnom da je stečajni sudac prekoračio svoje ovlasti ispitujući osnovanost prijave koja je od strane stečajnog upravitelja priznata i uvrštena u II. viši isplatni red. Predlaže ukinuti pobijani dio rješenja te predmet vratiti na ponovan postupak uz nalaganje ponovnog održavanja ispitnog ročišta.

Žalbe nisu osnovane.

Ispitavši rješenje od 19. svibnja 2021. u smislu odredaba članka 365. stavka 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99 i 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona iz 2015. godine u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je ocijenio da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Iz dužnikovog povijesnog izvatka iz sudskog registra, ali i iz sadržaja rješenja i žalba, proizlazi da je nesporno da su žalitelji u vrijeme sklapanja ugovora o zajmu s dužnikom, bili članovi društva dužnika.

Uvidom u prijavu tražbine vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš, OIB 85555010733, Zagreb, Zadarska 77, u iznosu od 5.100,00 kn prvostupanjski sud je utvrdio da se prijavljena tražbina odnosi na zajam člana društva kojim se nadomješta kapital u smislu odredbe članka 139. stavka 1. točke 5. Stečajnog zakona, jer se radi o zajmu koji se član društva dao društvu u krizi. Ovo stoga što vjerovnik tražbinu temelji na Ugovoru br. 03/2020 o kratkoročnoj posudbi od 13. siječnja 2020., odnosno na plaćene sudske pristojbe u predstečajnom postupku poslovni broj St-106/2020 (zapravo odnosi se na predujam za troškove u iznosu od 5.000,00 kn i sudsku pristojbu na prijedlog u tom predmetu), u vrijeme kada je dužnik imao u Očevidniku evidentirano 53 dana neprekidne blokade na računu na dan 13. siječnja 2020. (navod samog dužnika iz prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka u predmetu poslovni broj St-106/2020 objavljenog na mrežnoj stranici suda 30. siječnja 2020.).

Uvidom u prijavu tražbine vjerovnika Dražena Merkaša, OIB 62940483445, Zagreb, Vladimira Filakovca 13, u iznosu od 9.014,13 kn prvostupanjski sud je utvrdio da se prijavljena tražbina odnosi na zajam člana društva kojim se nadomješta

kapital u smislu odredbe članka 139. stavka 1. točke 5. Stečajnog zakona, jer se radi o zajmu koji je član društva dao društvu u krizi. Ovo stoga što vjerovnik tražbinu temelji na Ugovoru br. 01/2019 o kratkoročnoj posudbi od 20. studenoga 2019., Ugovoru br. 02/2019 o kratkoročnoj posudbi od 20. studenoga 2019., Ugovoru br. 03/2019 o kratkoročnoj posudbi od 20. studenoga 2019., Ugovoru br. 01/2020 o kratkoročnoj posudbi od 9. siječnja 2020. i Ugovoru br. 02/2020 o kratkoročnoj posudbi od 9. siječnja 2020., u vrijeme kada je dužnik imao u Očevidniku evidentirano 53 dana neprekidne blokade na računu na dan 13. siječnja 2020. (navod samog dužnika iz prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka u predmetu poslovni broj St-106/2020 objavljenog na mrežnoj stranici suda 30. siječnja 2020.).

Na ispitnom ročištu održanom 8. travnja 2021., prvostupanjski sud je prije nego su navedene tražbine ispitane, utvrdio da se radi o tražbinama nižeg isplatnog reda, utvrdio je da sud u ovom stečajnom postupku nije pozvao vjerovnike nižih isplatnih redova da prijave svoje tražbine, slijedom čega je utvrdio da tražbine vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš i Dražena Merkaša nisu predmet ispitivanja na ispitnom ročištu.

Stečajni sudac donosi rješenje kojim odlučuje u kojem su iznosu i kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine, na temelju tablice ispitanih tražbina koju stečajni sudac sastavlja za svaku prijavljenu tražbinu. Tim rješenjem stečajni sudac odlučuje i o upućivanju u parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbina (članak 265. Stečajnog zakona).

Odredbom članka 138. Stečajnog zakona propisano je koje tražbine spadaju u tražbine viših isplatnih redova.

Odredbom članka 139. Stečajnog zakona propisano je da se nakon tražbina viših isplatnih redova, namiruju tražbine nižih isplatnih redova prema propisanom redoslijedu. Među tim tražbinama (stavak 1. točka 5.) su i tražbine za povrat zajma kojim se nadomješta kapital nekoga člana društva ili odgovarajuće tražbine. Tražbine vjerovnika nižih isplatnih redova prijavljuju se samo ako stečajni sudac posebno pozove i te vjerovnike da prijave svoje tražbine (članak 257. stavak 5. Stečajnog zakona).

Odredbom članka 408. Zakona o trgovačkim društvima propisano je da član koji društvu u vrijeme kad je ono u krizi umjesto da mu pribavi vlastiti kapital, kada bi mu ga inače uredni gospodarstvenici trebali pribaviti, dade zajam, može u stečajnom postupku ostvarivati zahtjev za povrat zajma samo kao stečajni vjerovnik nižeg isplatnog reda (stavak 1.).

Dakle, s obzirom na to da se sa zajmom kojim se nadomješta kapital postupa kao s vlastitim kapitalom društva, tražbina člana društva s naslova povrata zajma kojim se nadomješta kapital, može se u stečajnom postupku ostvariti samo kao tražbina nižeg isplatnog reda. Isto tako, neosnovano se žalitelji pozivaju na okolnost da je blokada računa dužnika nastupila 21. studenog 2020., a da na dan 20. studenog 2020. društvo nije imalo evidentiranu blokadu. To stoga što ranije citirana odredba članka 408. Zakona o trgovačkim društvima ne ukazuje na „blokadu“ računa

već na okolnost da je društvo „u krizi“. Da je dužnik bio u krizi i da je imao manjak likvidnih sredstava proizlazi i iz same činjenice da se predstečajni postupak vodio nad dužnikom te da je nakon obustave tog postupka prvostupanjski sud zaključkom poslovni broj St-2426/2018 od 13. prosinca 2019. nastavio postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbi članka 64. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17).

Stoga je prvostupanjski sud pravilno ocijenio da se u konkretnom slučaju radi o tražbini nižeg isplatnog reda pa kako nije niti sporno da vjerovnici nižih isplatnih redova nisu, primjenom članka 257. stavka 5. Stečajnog zakona, posebnim pozivom suda, pozvani na prijavu tih tražbinu, pravilno je prvostupanjski sud odlučio kao u izreci pobijanog dijela rješenja.

Vezano za posebne žalbene navode da je stečajni sudac prekoračio svoje ovlasti ispitujući osnovanost prijave koja je od strane stečajnog upravitelja priznata i uvrštena u II. viši isplatni red ističe se da rad stečajnoga upravitelja nadzire sud sukladno odredbi članka 90. Stečajnog zakona te sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za predstečajni i stečajni postupak te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze sukladno odredbi članka 11. stavka 11. Stečajnog zakona. Stoga, postupajući po tim ovlastima prvostupanjski sud nije prekoračio svoje ovlasti i nije povrijedio odredbe EU Konvenciju za zaštitu ljudskih prava i sloboda, kako to neosnovano tvrde žalitelji.

Slijedom navedenog, valjalo je odlučiti kao u izreci ove odluke, primjenom članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 24. lipnja 2021.

Predsjednik vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **eb2fc-44bc2**

Kontrolni broj: **03827-b4e57-163bc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=KAMELIJA PARAĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.